**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Областное государственное бюджетное учреждение**
**дополнительного профессионального образования**
**«Курский институт развития образования»**
**(ОГБУ ДПО КИРО)**

# ПРИКАЗ

«30» 09 2026 г. № 143

**О проведении конкурса профессионального мастерства учителей-логопедов образовательных организаций «ЛогоМастер 2026»**

В соответствии с государственной программой Курской области «Развитие образования в Курской области», в целях выявления и поддержки творческих, инициативных педагогов, осуществляющих сопровождение детей с ограниченными возможностями здоровья (далее – ОВЗ) и инвалидностью, развития их профессиональных компетенций, **приказываю:**

1. Провести конкурс профессионального мастерства учителей-логопедов дошкольных образовательных и общеобразовательных организаций «ЛогоМастер 2026» (далее – Конкурс).

2. Утвердить прилагаемые:

- состав оргкомитета Конкурса;
- состав экспертной комиссии;
- Положение о Конкурсе (далее – Положение).

3. Установить сроки проведения Конкурса с **12 октября 2026 года по 18 ноября 2026 года.**

4. Доценту кафедры дошкольного, начального образования и коррекционной педагогики Е.В. Леоновой провести организационную работу по подготовке и проведению Конкурса.

5. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на проректора по научно-методической и проектной работе Зимневу О.Н.

Ректор К.В. Коптева

**СОГЛАСОВАНО:**
**Проректор по научно-методической**
**и проектной работе**
**_____ О.Н. Зимнева**
**«___» _____ 2026 г.**

**Проект приказа вносит:**
**Леонова Е.В. _____ «____» _____2026**

Приказ размножен
в 2 экземплярах

**С приказом ознакомлен:**

| | | |
|---|---|---|
| Зимнева Ольга Николаевна | проректор по научно-методической и проектной работе ОГБУ ДПО КИРО, канд.филол.наук, председатель оргкомитета | |
| Байбакова Ольга Юрьевна | заведующий кафедрой дошкольного, начального образования и коррекционной педагогик ОГБУ ДПО КИРО, канд.пед.наук, заместитель председателя оргкомитета | |
| Леонова Елена Владимировна | доцент кафедры дошкольного, начального образования и коррекционной педагогики ОГБУ ДПО КИРО, канд.пед.наук, доцент | |
| Евдокимова Лариса Александровна | доцент кафедры дошкольного, начального образования и коррекционной педагогики ОГБУ ДПО КИРО, канд.пед.наук, доцент | |
| Бирдус Римма Юрьевна | методист кафедры дошкольного, начального образования и коррекционной педагогики ОГБУ ДПО КИРО | |

Утвержден
приказом ОГБУ ДПО КИРО
от _____ №_____

**СОСТАВ**
**оргкомитета конкурса профессионального мастерства учителей-логопедов дошкольных образовательных и общеобразовательных организаций «ЛогоМастер 2025»**

| | |
|---|---|
| Зимнева Ольга Николаевна | проректор по научно-методической и проектной работе ОГБУ ДПО КИРО, канд.филолог.наук, председатель оргкомитета |
| Байбакова Ольга Юрьевна | заведующий кафедрой дошкольного, начального образования и коррекционной педагогик ОГБУ ДПО КИРО, канд.пед.наук, заместитель председателя оргкомитета |
| Леонова Елена Владимировна | доцент кафедры дошкольного, начального образования и коррекционной педагогики ОГБУ ДПО КИРО, канд.пед.наук, доцент |
| Евдокимова Лариса Александровна | доцент кафедры дошкольного, начального образования и коррекционной педагогики ОГБУ ДПО КИРО, канд.пед.наук, доцент |
| Бирдус Римма Юрьевна | методист кафедры дошкольного, начального образования и коррекционной педагогики ОГБУ ДПО КИРО |

Утвержден
приказом ОГБУ ДПО КИРО
от _____ №_____

**СОСТАВ**
**экспертной комиссии профессионального конкурса учителей-логопедов образовательных организаций «ЛогоМастер 2026»**

| | |
|---|---|
| Зимнева Ольга Николаевна | проректор по научно-методической и проектной работе ОГБУ ДПО КИРО, канд.филолог.наук, председатель оргкомитета |
| Байбакова Ольга Юрьевна | заведующий кафедрой дошкольного, начального образования и коррекционной педагогик ОГБУ ДПО КИРО, канд.пед.наук, заместитель председателя оргкомитета |
| Леонова Елена Владимировна | доцент кафедры дошкольного, начального образования и коррекционной педагогики ОГБУ ДПО КИРО, канд.пед.наук, доцент |
| Евдокимова Лариса Александровна | доцент кафедры дошкольного, начального образования и коррекционной педагогики ОГБУ ДПО КИРО, канд.пед.наук, доцент |
| Заплаткина Анна Александровна | заместитель директора по УВР ОБОУ «Школа-интернат №2 им. Г.А. Караманова», г. Курск (по согласованию) |
| Катаева Наталия Анатольевна | заместитель директора по УВР ОКОУ «Курская школа «Ступени» |
| Ашуркова Светлана Николаевна | учитель-логопед ОКОУ «Дмитриевская школа-интернат для детей с ограниченными возможностями здоровья» г. Дмитриев (по согласованию) |
| Трубецкая Светлана Николаевна | учитель-логопед МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 41 им. В.В. Сизова», г. Курск (по согласованию) |
| Шишкова Светлана Александровна | учитель-логопед муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад комбинированного вида № 15», г. Курск (по согласованию) |

| | |
|---|---|
| Исмайлова Елена Сергеевна | учитель-логопед муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад комбинированного вида № 15», г. Курск (по согласованию) |
| Богачева Оксана Валерьевна | учитель-логопед муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Центр развития ребенка - детский сад № 103», г. Курск (по согласованию) |
| Пантюхина Елена Владимировна | учитель-логопед МКОУ «Олымская СОШ» Касторенской район Курской области (по согласованию) |
| Казанова Ирина Сергеевна | учитель-логопед ОКОУ «Обоянская школа-интернат» г. Обоянь (по согласованию) |
| Иванникова Анна Святославовна | учитель-логопед МДОУ «Детский сад комбинированного вида №79» г. Курск (по согласованию) |
| Корогодина Елена Николаевна | учитель-логопед МБДОУ ««Детский сад комбинированного вида №82» г. Курск (по согласованию)» |

Утверждено
приказом ОГБУ ДПО КИРО
от 30.09.2026 № 173

**Положение**
**о проведении конкурса профессионального мастерства**
**учителей-логопедов образовательных организаций**
**«ЛогоМастер -2026»**

## 1. Общие положения

1.1. Настоящее Положение определяет цели, задачи, порядок организации и проведения конкурса профессионального мастерства учителей-логопедов Курской области «ЛогоМастер – 2026» (далее – Конкурс), категории участников, содержание конкурсных испытаний, критерии оценивания и порядок определения победителей.
1.2. Конкурс проводится в соответствии с планом работы ОГБУ ДПО КИРО (далее – Институт) на 2026 год в рамках реализации государственной программы Курской области «Развитие образования в Курской области».
1.3. Конкурс направлен на выявление, поддержку и распространение эффективного опыта работы учителей-логопедов, повышение профессионального мастерства специалистов и престижа логопедической профессии.
1.4. Конкурс проводится отдельно среди учителей-логопедов дошкольных образовательных организаций и общеобразовательных организаций с учётом продолжительности профессионального стажа.

## 2. Цель и задачи Конкурса

2.1. Цель Конкурса - **создание условий для выявления, поддержки и профессионального развития талантливых учителей-логопедов, распространения эффективных практик коррекционно-развивающей работы с детьми дошкольного и школьного возраста.**
2.2. Задачи Конкурса:

- повышение профессиональной компетентности учителей-логопедов;
- поддержка молодых специалистов и содействие их профессиональному становлению;
- выявление и распространение эффективного опыта специалистов со стажем;
- стимулирование профессионального творчества и инициативы;
- выявление современных подходов к диагностике, профилактике и коррекции нарушений речи;
- совершенствование качества логопедической помощи детям;

- развитие профессиональной рефлексии;
- создание пространства для профессионального общения и обмена опытом;
- повышение общественного и профессионального статуса учителя-логопеда;
- формирование банка эффективных логопедических практик.

## 3. Конкурсные категории

Для обеспечения объективности и равных условий участники распределяются на четыре конкурсные категории.

**Категория 1. «Профессиональный старт: дошкольное образование»** Учителя-логопеды дошкольных образовательных организаций со стажем работы в должности учителя-логопеда до 5 лет включительно.

**Категория 2. «Профессиональное мастерство: дошкольное образование»** Учителя-логопеды дошкольных образовательных организаций со стажем работы в должности учителя-логопеда более 5 лет.

**Категория 3. «Профессиональный старт: школьное образование»** Учителя-логопеды общеобразовательных организаций со стажем работы в должности учителя-логопеда до 5 лет включительно.

**Категория 4. «Профессиональное мастерство: школьное образование»** Учителя-логопеды общеобразовательных организаций со стажем работы в должности учителя-логопеда более 5 лет.

Победители и призёры определяются отдельно в каждой из четырёх категорий.

## 4. Участники Конкурса

4.1. К участию в Конкурсе приглашаются учителя-логопеды дошкольных образовательных и общеобразовательных организаций.

4.2. Участие является добровольным.

4.3. Отнесение участника к конкурсной категории осуществляется исходя из типа образовательной организации, в которой специалист осуществляет основную профессиональную деятельность, и стажа работы в должности учителя-логопеда на дату начала Конкурса.

4.4. Участник может принимать участие только в одной конкурсной категории.

4.5. Конкурсные материалы должны отражать собственный профессиональный опыт участника.

## 5. Организация и проведение Конкурса

5.1. Для организации и проведения Конкурса ОГБУ ДПО КИРО создается оргкомитет, который состоит из председателя, заместителя председателя и членов оргкомитета.

5.2. Функции оргкомитета:

- принимает материалы кандидатов на участие в Конкурсе;
- обеспечивает решение других организационных вопросов Конкурса;

5.3. Материалы, представленные на Конкурс, рассматриваются экспертной комиссией, в состав которой входят сотрудники ОГБУ ДПО КИРО, члены отделения учителей-дефектологов регионального УМО в системе общего образования, педагоги-практики.

5.4. Функции экспертной комиссии:

- оценка качества представленных на Конкурс материалов каждого участника, а также выполнения заданий, раскрывающих профессиональные и творческие способности конкурсантов;
- изучение критериальной базы конкурсных испытаний и недопущение конфликта интересов при оценке деятельности конкурсантов, следование этическим нормам коммуникации.

## 6. Этапы проведения Конкурса

I этап – заявочный (заочный) с 01.10.2026 по 16.10.2024

Участники представляют:

- заявку;
- анкету участника;
- согласие на обработку персональных данных;
- видеовизитку в соответствии с категорией участника.

По результатам первого этапа определяются участники очного этапа.

II этап – практический, финальный (очный) 20.11.2026

Участники выполняют конкурсные испытания в соответствии со своей категорией. Финалисты выполняют профессиональный кейс, участвуют в профессиональном диалоге.

По итогам всех испытаний определяются победители и призёры.

## 7. Конкурсные испытания для учителей-логопедов дошкольных образовательных организаций

7.1. «Профессиональный старт: дошкольное образование»

Испытание 1. Видеовизитка «Мой старт в профессии»

Профессиональная самопрезентация. Участник раскрывает профессиональную мотивацию, понимание роли учителя-логопеда в дошкольной организации, основные направления своей деятельности, первые профессиональные достижения и перспективы профессионального развития.

**Формат:** видеоролик продолжительностью до 5 минут.

**Максимальное количество баллов:** 20.

**Цель задания:** раскрыть профессиональную мотивацию молодого специалиста, его понимание профессии, первые шаги в логопедической практике и перспективы профессионального развития.

Участнику предлагается создать видеовизитку, отвечающую на творческий вопрос: «Какой я логопед сегодня и каким профессионалом хочу стать завтра?»

В видеоролике рекомендуется раскрыть:

- мотивацию выбора профессии учителя-логопеда и профессиональные ценности;
- понимание роли современного учителя-логопеда в дошкольной образовательной организации;
- основные направления собственной деятельности;
- первые профессиональные шаги, успешные решения или достижения;
- сильные стороны и качества, помогающие в профессиональной деятельности;
- направления дальнейшего профессионального роста и конкретные цели.

| № | Критерий | Содержание критерия | Макс. балл |
|---|---|---|---|
| 1 | Профессиональная мотивация и ценности | Осознанность выбора профессии; понимание её значимости; выраженность профессиональных ценностей; заинтересованность в работе с детьми | 4 |
| 2 | Понимание роли современного учителя-логопеда | Понимание целей и задач логопедической помощи; места логопеда в образовательной организации; значения взаимодействия с педагогами, родителями и другими специалистами | 4 |
| 3 | Первые профессиональные шаги и достижения | Конкретные примеры собственной деятельности, первые результаты, удачные профессиональные решения; способность объяснить их значение для профессионального становления | 4 |
| 4 | Профессиональная рефлексия и перспективы развития | Умение оценивать свои сильные стороны и профессиональные дефициты; понимание направлений дальнейшего развития; наличие конкретных и реалистичных профессиональных целей | 4 |
| 5 | Оригинальность и культура видеопрезентации | Целостность замысла; логичность; выразительность и грамотность речи; индивидуальность подачи; уместность визуальных и творческих средств; соблюдение регламента | 4 |
| **ИТОГО** | | | **20** |

Система оценивания

| Балл | Содержание критерия |
|---|---|
| **Критерий 1. Профессиональная мотивация и ценности** | |
| 4 | участник убедительно и индивидуально раскрывает мотивы выбора профессии; чётко выражена профессиональная позиция и система ценностей |
| 3 | мотивация и ценности раскрыты достаточно полно, но профессиональная позиция представлена недостаточно индивидуально |
| 2 | мотивы обозначены, но раскрыты преимущественно общими фразами |
| 1 | профессиональная мотивация представлена фрагментарно и формально |
| 0 | критерий не раскрыт |
| **Критерий 2. Понимание роли современного учителя-логопеда** | |
| 4 | продемонстрировано целостное понимание роли логопеда, коррекционно-развивающей деятельности и профессионального взаимодействия |
| 3 | роль логопеда раскрыта верно, но отдельные направления деятельности представлены недостаточно полно |
| 2 | отражены только основные функции специалиста |
| 1 | представление о профессиональной роли поверхностное |
| 0 | критерий не раскрыт |
| **Критерий 3. Первые профессиональные шаги и достижения** | |
| 4 | представлены конкретные примеры и результаты собственной деятельности, участник анализирует их профессиональное значение |
| 3 | приведены конкретные примеры, но их результативность или значение раскрыты частично |
| 2 | профессиональный опыт обозначен без достаточной конкретики |
| 1 | имеются лишь общие утверждения о собственной работе |
| 0 | собственный профессиональный опыт не представлен |
| **Критерий 4. Профессиональная рефлексия и перспективы развития** | |
| 4 | участник объективно анализирует свой профессиональный уровень и формулирует конкретные цели дальнейшего развития |
| 3 | направления развития определены, но частично конкретизированы |
| 2 | перспективы обозначены в общем виде |
| 1 | профессиональные планы формальны или нереалистичны |
| 0 | перспективы развития не представлены |
| **Критерий 5. Оригинальность и культура видеопрезентации** | |
| 4 | видеовизитка имеет целостную концепцию, оригинальную подачу, грамотную и выразительную речь; визуальные средства усиливают содержание |
| 3 | материал представлен логично и грамотно, но оригинальность или выразительность проявлены недостаточно |
| 2 | содержание понятно, однако подача шаблонна или имеются отдельные недостатки оформления или речи |
| 1 | отсутствует целостность, имеются существенные недостатки презентации |
| 0 | задание фактически не соответствует заявленному формату |

Испытание 2. «Игровая логопедическая находка: покажи и проведи»

**Формат:** очная демонстрация готовой дидактической игры или логопедического пособия с моделированием фрагмента работы с ребёнком/группой. Продолжительность – до 7 минут: до 2 минут на представление и до 5 минут на практическую демонстрацию.

**Задание:** участник представляет пособие или игру, объясняет, для решения какой речевой задачи они используются, для какого возраста и уровня речевого развития предназначены, после чего демонстрирует один игровой фрагмент. В качестве участников демонстрации могут выступать волонтёры/члены аудитории.

Особенность категории: не требуется полностью авторское пособие. Допускается адаптация известной игры при условии, что участник объясняет, что и зачем он изменил.

- название, цель и коррекционно-развивающие задачи;
- возраст и особенности детей;
- правила и ход игры;
- варианты упрощения/усложнения;
- ожидаемый речевой результат.

| № | Критерий | Показатели оценивания | Макс.балл |
|---|---|---|---|
| 1 | Целесообразность выбора пособия/игры | Соответствие цели, возрасту и речевым задачам дошкольников; понимание места игры в коррекционной работе | 4 |
| 2 | Методическая грамотность | Корректность логопедических задач, последовательность действий, правильность инструкций и используемых приёмов | 4 |
| 3 | Практическая демонстрация | Умение понятно организовать игровой фрагмент, поддерживать мотивацию, давать обратную связь и управлять деятельностью участников | 4 |
| 4 | Вариативность и адаптация | Наличие способов изменить сложность, правила или материал с учётом индивидуальных возможностей ребёнка | 4 |
| 5 | Практичность и культура представления | Безопасность, доступность и удобство пособия; логичность, грамотность и соблюдение регламента | 4 |
| **ИТОГО** | | | **20** |

Система оценивания

| Балл | Содержание критерия |
|---|---|
| **Критерий 1. Целесообразность выбора пособия/игры** | |
| 4 | выбор полностью обоснован; цель, возраст и речевая задача точно соотносятся с содержанием игры |
| 3 | выбор обоснован, но отдельные связи между задачей и игровыми действиями раскрыты не полностью |
| 2 | цель и возраст обозначены, но методическая целесообразность объяснена частично |
| 1 | выбор игры объяснён формально, связь с коррекционной задачей слабая |
| 0 | критерий не проявлен или соответствующий компонент задания отсутствует |
| **Критерий 2. Методическая грамотность** | |
| 4 | задачи сформулированы корректно, действия последовательны, инструкции точны и профессионально грамотны |

| | |
|---|---|
| 3 | методика в целом грамотна, имеются незначительные неточности |
| 2 | есть отдельные методические неточности, но основная логика работы сохранена |
| 1 | существенные неточности в задачах, инструкции или последовательности |
| 0 | критерий не проявлен или соответствующий компонент задания отсутствует |
| **Критерий 3. Практическая демонстрация** | |
| 4 | фрагмент проводится уверенно, динамично и понятно; участники мотивированы, обратная связь уместна |
| 3 | демонстрация уверенная, но отдельные элементы взаимодействия недостаточно выразительны |
| 2 | ход игры понятен, однако взаимодействие или управление деятельностью нестабильно |
| 1 | демонстрация затруднена, правила или инструкции участникам непонятны |
| 0 | критерий не проявлен или соответствующий компонент задания отсутствует |
| **Критерий 4. Вариативность и адаптация** | |
| 4 | предложено несколько обоснованных вариантов упрощения/усложнения и индивидуализации |
| 3 | предложены рабочие варианты адаптации, но их обоснование неполное |
| 2 | назван один вариант изменения игры без достаточной конкретики |
| 1 | вариативность заявлена формально |
| 0 | критерий не проявлен или соответствующий компонент задания отсутствует |
| **Критерий 5. Практичность и культура представления** | |
| 4 | пособие безопасно, удобно и доступно; представление логично, профессионально и укладывается в регламент |
| 3 | пособие практично, представление грамотное; есть небольшие недочёты |
| 2 | пособие применимо, но имеются недостатки удобства или структуры представления |
| 1 | практичность или культура представления выражены слабо |
| 0 | критерий не проявлен или соответствующий компонент задания отсутствует |

Испытание 3. «Методический редактор»

Участнику предоставляется фрагмент логопедического занятия, содержащий одну ключевую методическую ошибку. Задача участника – обнаружить ошибку, объяснить ее методическую несостоятельность, предложить исправленный вариант и кратко обосновать свое решение.

**Рекомендуемый регламент:** 3 минуты на анализ задания и 3 минуты на представление ответа.

**Максимальное количество баллов:** 20.

**Инструкция для участника:** «Проанализируйте фрагмент занятия. Определите ключевую методическую ошибку, которая препятствует достижению заявленной цели. Объясните ее возможные последствия. Предложите методически корректный вариант организации данного фрагмента, сохранив исходную коррекционную цель».

Система оценивания

| Балл | Содержание критерия |
|---|---|
| **Критерий 1. Обнаружение ключевой методической ошибки** | |
| 4 | участник точно выявил ключевую методическую ошибку, корректно ее сформулировал и отделил от второстепенных недочетов фрагмента |
| 3 | ключевая ошибка выявлена верно, однако ее формулировка недостаточно точна либо участник частично смешивает основную ошибку со второстепенными недочетами |
| 2 | участник определил проблемную область и частично выявил суть ошибки, но не смог точно обозначить, в чем именно заключается методическое нарушение |
| 1 | участник заметил отдельный недостаток или внешнее проявление проблемы, однако ключевая методическая ошибка фактически не определена |
| 0 | ключевая ошибка не обнаружена либо участник указал на проблему, которой в предложенном фрагменте нет |
| **Критерий 2. Методическое обоснование** | |
| 4 | участник полно и логично объяснил, какое методическое положение, принцип или последовательность коррекционной работы нарушены; раскрыл, почему ошибка препятствует достижению заявленной цели и к каким последствиям может привести |
| 3 | методическое обоснование в целом правильное: участник объяснил сущность нарушения и его влияние на результат, однако аргументация недостаточно полная либо не раскрыты отдельные причинно-следственные связи |
| 2 | участник дает в целом верное объяснение, но оно носит общий характер; методический принцип или этап работы обозначен неточно, влияние ошибки на коррекционный результат раскрыто частично |
| 1 | обоснование фрагментарное, преимущественно описательное; участник сообщает, что действие «неправильное», «сложное» или «не соответствует цели», но не объясняет это с методической точки зрения |
| 0 | методическое обоснование отсутствует либо противоречит основным принципам логопедической работы |
| **Критерий 3. Корректность предложенного исправления** | |
| 4 | предложенное решение полностью устраняет выявленную ошибку, соответствует заявленной коррекционной цели, этапу работы и может быть непосредственно использовано в практической деятельности |
| 3 | исправление методически верное и в основном устраняет ошибку, но требует небольшого уточнения содержания, последовательности действий, речевого материала или инструкции |
| 2 | предложенное исправление частично устраняет проблему, однако отдельные элементы задания остаются методически спорными либо решение не не полностью соответствует этапу коррекционной работы |
| 1 | участник предлагает изменить фрагмент, но решение практически не устраняет ключевую ошибку либо приводит к подмене одного некорректного приема другим |
| 0 | исправление не предложено либо предложенный вариант методически неверен и не позволяет решить заявленную коррекционную задачу |
| **Критерий 4. Соответствие возрасту и образовательной ситуации** | |
| 3 | предложенное решение полностью соответствует возрасту ребенка, его речевым и познавательным возможностям, образовательной ступени и этапу коррекционной работы; инструкция и речевой материал доступны |

| | |
|---|---|
| | ребенку |
| 2 | решение в целом соответствует возрасту и образовательной ситуации, однако имеются отдельные неточности в сложности материала, объеме задания, характере инструкции или используемой помощи |
| 1 | возрастные и образовательные особенности учтены лишь частично; предложенное задание может оказаться чрезмерно сложным/простым либо не вполне соответствовать этапу коррекционной работы |
| 0 | возраст, образовательная ступень и особенности коррекционной ситуации не учтены; предложенный вариант явно не соответствует возможностям ребенка или этапу обучения |
| **Критерий 5. Умение сохранить исходную коррекционную цель** | |
| 3 | участник полностью сохраняет исходную коррекционную цель и изменяет именно способы, приемы, последовательность действий или речевой материал, необходимые для ее достижения |
| 2 | исходная цель в целом сохранена, однако в предложенном варианте появляется частичное смещение акцента на дополнительную коррекционную или образовательную задачу |
| 1 | участник формально сохраняет связь с исходной целью, но фактически значительная часть предложенного им упражнения направлена на решение другой задачи |
| 0 | происходит полная подмена исходной коррекционной цели другой задачей либо предложенное решение с заявленной целью не связано |
| **Критерий 6. Умение сохранить исходную коррекционную цель** | |
| 2 | ответ логичный, последовательный и профессионально аргументированный; терминология используется корректно; участник ясно формулирует ошибку, ее причину и способ исправления, отвечает на уточняющие вопросы жюри по существу |
| 1 | общая логика ответа понятна, но имеются отдельные терминологические неточности, нарушения последовательности аргументации или затруднения при объяснении предложенного решения |
| 0 | Ответ фрагментарный и нелогичный; профессиональная терминология используется существенно неверно либо участник не может объяснить и обосновать предложенное решение |

7.2. «Профессиональное мастерство: дошкольное образование»

Испытание 1. Видеовизитка «Мой профессиональный почерк»

Профессиональная самопрезентация продолжительностью до 5 минут. Участник раскрывает свою сложившуюся профессиональную позицию учителя-логопеда, индивидуальный стиль деятельности, значимые результаты и перспективы дальнейшего развития.

**Формат:** видеоролик продолжительностью до 5 минут.

**Максимальное количество баллов:** 20.

**Цель задания:** представить сложившуюся профессиональную позицию учителя-логопеда, индивидуальный стиль деятельности, значимые результаты и перспективы дальнейшего развития.

Участнику предлагается создать видеовизитку, отвечающую на творческий вопрос: «В чём мой профессиональный почерк и что я привношу в профессию учителя-логопеда?»

В видеоролике рекомендуется раскрыть:

- профессиональное кредо и ключевые ценности;
- понимание роли учителя-логопеда в современной дошкольной образовательной организации;
- сложившиеся принципы, методы и приёмы собственной работы;
- особенности индивидуального профессионального стиля;
- значимые результаты профессиональной деятельности;
- вклад во взаимодействие с детьми, педагогами, специалистами и родителями;
- направления дальнейшего профессионального роста и трансляции опыта.

| № | Критерий | Содержание критерия | Макс. балл |
|---|---|---|---|
| 1 | Профессиональная мотивация и ценности | Осознанность выбора профессии; понимание её значимости; выраженность профессиональных ценностей; заинтересованность в работе с детьми | 4 |
| 2 | Понимание роли современного учителя-логопеда | Понимание целей и задач логопедической помощи; места логопеда в образовательной организации; значения взаимодействия с педагогами, родителями и другими специалистами | 4 |
| 3 | Профессиональные шаги и достижения | Конкретные примеры собственной деятельности, профессиональные результаты, удачные профессиональные решения; способность объяснить их значение для профессионального становления | 4 |
| 4 | Профессиональная рефлексия и перспективы развития | Умение оценивать свои сильные стороны и профессиональные дефициты; понимание направлений дальнейшего развития; наличие конкретных и реалистичных профессиональных целей | 4 |
| 5 | Оригинальность и культура видеопрезентации | Целостность замысла; логичность; выразительность и грамотность речи; индивидуальность подачи; уместность визуальных и творческих средств; соблюдение регламента | 4 |
| **ИТОГО** | | | **20** |

Система оценивания

| Балл | Содержание критерия |
|---|---|
| **Критерий 1. Профессиональное кредо и зрелость профессиональной позиции** | |
| 4 | представлена ярко выраженная, осмысленная и аргументированная профессиональная позиция; прослеживается собственная система ценностей |
| 3 | профессиональная позиция сформирована и понятна, но раскрыта недостаточно глубоко |
| 2 | профессиональные ценности обозначены преимущественно общими положениями |
| 1 | профессиональная позиция представлена формально |
| 0 | критерий не раскрыт |

| | |
|---|---|
| **Критерий 2. Индивидуальный профессиональный почерк** | |
| 4 | убедительно представлена индивидуальная система профессиональной деятельности; показаны характерные методы, приёмы или принципы работы и обоснован их выбор |
| 3 | особенности собственного опыта представлены, но профессиональная индивидуальность выражена недостаточно ярко |
| 2 | перечислены используемые методы и технологии без раскрытия собственной системы их применения |
| 1 | профессиональная деятельность представлена шаблонно |
| 0 | особенности профессиональной деятельности не раскрыты |
| **Критерий 3. Результативность и значимость профессионального опыта** | |
| 4 | представлены конкретные и убедительные результаты профессиональной деятельности, показана их практическая значимость |
| 3 | результаты представлены, но их доказательность или анализ недостаточны |
| 2 | достижения перечислены без убедительной демонстрации результативности |
| 1 | имеются отдельные декларативные сведения о результатах |
| 0 | результаты деятельности не представлены |
| **Критерий 4. Профессиональная рефлексия и перспективы развития** | |
| 4 | специалист глубоко анализирует собственный опыт, определяет направления дальнейшего роста и конкретные перспективы развития и трансляции опыта |
| 3 | профессиональные перспективы обозначены достаточно чётко, но частично конкретизированы |
| 2 | направления развития представлены в общем виде |
| 1 | перспективы носят формальный характер |
| 0 | профессиональные перспективы не представлены |
| **Критерий 5. Оригинальность и культура видеопрезентации** | |
| 4 | видеовизитка представляет собой целостный профессиональный образ участника; отличается оригинальным замыслом, выразительной грамотной речью и уместным визуальным решением |
| 3 | видеовизитка содержательна и логична, но отдельные элементы подачи недостаточно выразительны или оригинальны |
| 2 | содержание соответствует заданию, однако преобладает традиционная или шаблонная форма представления |
| 1 | имеются существенные недостатки структуры, речи или визуального представления |
| 0 | задание фактически не соответствует установленному формату |

Испытание 2. «Методический конструктор: от пособия к системе»
Формат: очная демонстрация авторского или существенно адаптированного пособия/игры с показом нескольких вариантов применения. Продолжительность – до 7 минут: до 2 минут на концепцию и до 5 минут на практическую демонстрацию.
Задание: участник представляет профессиональную проблему, для решения которой создано или адаптировано пособие, демонстрирует его использование минимум в двух вариантах (например, для разных речевых задач, возрастов или уровней сложности) и показывает результаты апробации. Участник объясняет, для какого возраста и уровня речевого развития предназначено пособие, после чего демонстрирует один игровой фрагмент. В качестве участников демонстрации могут выступать волонтёры/члены аудитории.
Обязательный элемент: участник объясняет авторский вклад или характер адаптации и приводит подтверждение практической результативности.

| № | Критерий | Показатели оценивания | Макс.балл |
|---|---|---|---|
| 1 | Методическая концепция и актуальность | Чёткая профессиональная проблема; обоснованность цели, содержания и места пособия в системе коррекционной работы | 4 |
| 2 | Авторский вклад / качество адаптации | Оригинальность решения; осмысленность изменений известных подходов; ясное объяснение собственного профессионального вклада | 4 |
| 3 | Многофункциональность и вариативность | Возможность решать несколько задач, менять уровень сложности и использовать пособие с разными категориями дошкольников | 4 |
| 4 | Результативность и доказательность | Наличие апробации, конкретных результатов, динамики, наблюдений или иных подтверждений эффективности | 4 |
| 5 | Трансляция опыта и профессиональная презентация | Возможность использования коллегами; ясность алгоритма; качество демонстрации, аргументация и соблюдение регламента | 4 |
| **ИТОГО** | | | **20** |

Система оценивания

| Балл | Содержание критерия |
|---|---|
| **Критерий 1. Методическая концепция и актуальность** | |
| 4 | проблема актуальна и точно сформулирована; пособие логично встроено в систему коррекционной работы |
| 3 | концепция убедительна, но отдельные методические связи раскрыты не полностью |
| 2 | проблема обозначена, но системность применения показана частично |

| | |
|---|---|
| 1 | концепция фрагментарна, назначение пособия объяснено поверхностно |
| 0 | критерий не проявлен или соответствующий компонент задания отсутствует |
| **Критерий 2. Авторский вклад / качество адаптации** | |
| 4 | собственный вклад чётко виден и обоснован; решение оригинально или адаптация существенно повышает практическую ценность |
| 3 | авторский вклад заметен, но отдельные решения недостаточно аргументированы |
| 2 | есть отдельные собственные элементы, однако преобладает воспроизведение известных решений |
| 1 | авторский вклад минимален или не объяснён |
| 0 | критерий не проявлен или соответствующий компонент задания отсутствует |
| **Критерий 3. Многофункциональность и вариативность** | |
| 4 | показаны минимум два содержательно разных варианта применения и способы индивидуализации. |
| 3 | вариативность убедительна, но часть вариантов показана только описательно |
| 2 | представлены ограниченные варианты использования |
| 1 | пособие фактически однофункционально, вариативность не обоснована |
| 0 | критерий не проявлен или соответствующий компонент задания отсутствует |
| **Критерий 4. Результативность и доказательность** | |
| 4 | результаты конкретны, сопоставимы и убедительно связаны с применением практики |
| 3 | результаты представлены и в целом убедительны, но доказательность ограничена |
| 2 | имеются отдельные сведения о положительной динамике без достаточного анализа |
| 1 | результативность заявлена преимущественно декларативно |
| 0 | критерий не проявлен или соответствующий компонент задания отсутствует |
| **Критерий 5. Трансляция опыта и профессиональная презентация** | |
| 4 | алгоритм понятен и воспроизводим коллегами; презентация профессиональна, аргументирована и чётко организована |
| 3 | опыт в целом доступен для воспроизведения, имеются небольшие недочёты представления |
| 2 | для использования коллегами требуются существенные дополнительные пояснения |
| 1 | опыт представлен несистемно, возможность тиражирования не показана |
| 0 | критерий не проявлен или соответствующий компонент задания отсутствует |

Испытание 3. «Методический редактор»

Участнику предоставляется фрагмент логопедического занятия, содержащий одну ключевую методическую ошибку. Задача участника – обнаружить ошибку, объяснить ее методическую несостоятельность, предложить исправленный вариант и кратко обосновать свое решение.

**Рекомендуемый регламент:** 3 минуты на анализ задания и 3 минуты на представление ответа.

**Максимальное количество баллов:** 20.

**Инструкция для участника:** «Проанализируйте фрагмент занятия. Определите ключевую методическую ошибку, которая препятствует достижению заявленной цели. Объясните ее возможные последствия. Предложите методически корректный вариант организации данного фрагмента, сохранив исходную коррекционную цель».

Система оценивания

| Балл | Содержание критерия |
|---|---|
| **Критерий 1. Обнаружение ключевой методической ошибки** | |
| 4 | участник точно выявил ключевую методическую ошибку, корректно ее сформулировал и отделил от второстепенных недочетов фрагмента |
| 3 | ключевая ошибка выявлена верно, однако ее формулировка недостаточно точна либо участник частично смешивает основную ошибку со второстепенными недочетами |
| 2 | участник определил проблемную область и частично выявил суть ошибки, но не смог точно обозначить, в чем именно заключается методическое нарушение |
| 1 | участник заметил отдельный недостаток или внешнее проявление проблемы, однако ключевая методическая ошибка фактически не определена |
| 0 | ключевая ошибка не обнаружена либо участник указал на проблему, которой в предложенном фрагменте нет |
| **Критерий 2. Методическое обоснование** | |
| 4 | участник полно и логично объяснил, какое методическое положение, принцип или последовательность коррекционной работы нарушены; раскрыл, почему ошибка препятствует достижению заявленной цели и к каким последствиям может привести |
| 3 | методическое обоснование в целом правильное: участник объяснил сущность нарушения и его влияние на результат, однако аргументация недостаточно полная либо не раскрыты отдельные причинно-следственные связи |
| 2 | участник дает в целом верное объяснение, но оно носит общий характер; методический принцип или этап работы обозначен неточно, влияние ошибки на коррекционный результат раскрыто частично |
| 1 | обоснование фрагментарное, преимущественно описательное; участник сообщает, что действие «неправильное», «сложное» или «не соответствует цели», но не объясняет это с методической точки зрения |
| 0 | методическое обоснование отсутствует либо противоречит основным принципам логопедической работы |
| **Критерий 3. Корректность предложенного исправления** | |
| 4 | предложенное решение полностью устраняет выявленную ошибку, соответствует заявленной коррекционной цели, этапу работы и может быть непосредственно использовано в практической деятельности |
| 3 | исправление методически верное и в основном устраняет ошибку, но требует небольшого уточнения содержания, последовательности действий, речевого материала или инструкции |
| 2 | предложенное исправление частично устраняет проблему, однако отдельные элементы задания остаются методически спорными либо решение не не полностью соответствует этапу коррекционной работы |

| | |
|---|---|
| 1 | участник предлагает изменить фрагмент, но решение практически не устраняет ключевую ошибку либо приводит к подмене одного некорректного приема другим |
| 0 | исправление не предложено либо предложенный вариант методически неверен и не позволяет решить заявленную коррекционную задачу |
| **Критерий 4. Соответствие возрасту и образовательной ситуации** | |
| 3 | предложенное решение полностью соответствует возрасту ребенка, его речевым и познавательным возможностям, образовательной ступени и этапу коррекционной работы; инструкция и речевой материал доступны ребенку |
| 2 | решение в целом соответствует возрасту и образовательной ситуации, однако имеются отдельные неточности в сложности материала, объеме задания, характере инструкции или используемой помощи |
| 1 | возрастные и образовательные особенности учтены лишь частично; предложенное задание может оказаться чрезмерно сложным/простым либо не вполне соответствовать этапу коррекционной работы |
| 0 | возраст, образовательная ступень и особенности коррекционной ситуации не учтены; предложенный вариант явно не соответствует возможностям ребенка или этапу обучения |
| **Критерий 5. Умение сохранить исходную коррекционную цель** | |
| 3 | участник полностью сохраняет исходную коррекционную цель и изменяет именно способы, приемы, последовательность действий или речевой материал, необходимые для ее достижения |
| 2 | исходная цель в целом сохранена, однако в предложенном варианте появляется частичное смещение акцента на дополнительную коррекционную или образовательную задачу |
| 1 | участник формально сохраняет связь с исходной целью, но фактически значительная часть предложенного им упражнения направлена на решение другой задачи |
| 0 | происходит полная подмена исходной коррекционной цели другой задачей либо предложенное решение с заявленной целью не связано |
| **Критерий 6. Умение сохранить исходную коррекционную цель** | |
| 2 | ответ логичный, последовательный и профессионально аргументированный; терминология используется корректно; участник ясно формулирует ошибку, ее причину и способ исправления, отвечает на уточняющие вопросы жюри по существу |
| 1 | общая логика ответа понятна, но имеются отдельные терминологические неточности, нарушения последовательности аргументации или затруднения при объяснении предложенного решения |
| 0 | Ответ фрагментарный и нелогичный; профессиональная терминология используется существенно неверно либо участник не может объяснить и обосновать предложенное решение |

## 8. Конкурсные испытания для учителей-логопедов общеобразовательных организаций

8.1. «Профессиональный старт: школьное образование»

Испытание 1. «Я – школьный логопед»

Профессиональная самопрезентация. Участник представляет своё понимание роли школьного учителя-логопеда, основные направления деятельности, профессиональные ценности и первые результаты работы.

**Формат:** видеоролик продолжительностью до 5 минут.
**Максимальное количество баллов:** 20.
**Цель задания:** раскрыть профессиональную мотивацию молодого специалиста, его понимание профессии, первые шаги в логопедической практике и перспективы профессионального развития.
Участнику предлагается создать видеовизитку, отвечающую на творческий вопрос: «Какой я логопед сегодня и каким профессионалом хочу стать завтра?»
В видеоролике рекомендуется раскрыть:

- мотивацию выбора профессии учителя-логопеда и профессиональные ценности;
- понимание роли современного учителя-логопеда в образовательной организации;
- основные направления собственной деятельности;
- первые профессиональные шаги, успешные решения или достижения;
- сильные стороны и качества, помогающие в профессиональной деятельности;
- направления дальнейшего профессионального роста и конкретные цели.

| № | Критерий | Содержание критерия | Макс. балл |
|---|---|---|---|
| 1 | Профессиональная мотивация и ценности | Осознанность выбора профессии; понимание её значимости; выраженность профессиональных ценностей; заинтересованность в работе с детьми | 4 |
| 2 | Понимание роли современного учителя-логопеда | Понимание целей и задач логопедической помощи; места логопеда в образовательной организации; значения взаимодействия с педагогами, родителями и другими специалистами | 4 |
| 3 | Первые профессиональные шаги и достижения | Конкретные примеры собственной деятельности, первые результаты, удачные профессиональные решения; способность объяснить их значение для профессионального становления | 4 |
| 4 | Профессиональная рефлексия и перспективы развития | Умение оценивать свои сильные стороны и профессиональные дефициты; понимание направлений дальнейшего развития; наличие конкретных и реалистичных профессиональных целей | 4 |
| 5 | Оригинальность и культура видеопрезентации | Целостность замысла; логичность; выразительность и грамотность речи; индивидуальность подачи; уместность визуальных и творческих средств; соблюдение регламента | 4 |
| **ИТОГО** | | | **20** |

Система оценивания

| Балл | Содержание критерия |
|---|---|
| **Критерий 1. Профессиональная мотивация и ценности** | |
| 4 | участник убедительно и индивидуально раскрывает мотивы выбора профессии; чётко выражена профессиональная позиция и система ценностей |
| 3 | мотивация и ценности раскрыты достаточно полно, но профессиональная позиция представлена недостаточно индивидуально |
| 2 | мотивы обозначены, но раскрыты преимущественно общими фразами |
| 1 | профессиональная мотивация представлена фрагментарно и формально |
| 0 | критерий не раскрыт |
| **Критерий 2. Понимание роли современного учителя-логопеда** | |
| 4 | продемонстрировано целостное понимание роли логопеда, коррекционно-развивающей деятельности и профессионального взаимодействия |
| 3 | роль логопеда раскрыта верно, но отдельные направления деятельности представлены недостаточно полно |
| 2 | отражены только основные функции специалиста |
| 1 | представление о профессиональной роли поверхностное |
| 0 | критерий не раскрыт |
| **Критерий 3. Первые профессиональные шаги и достижения** | |
| 4 | представлены конкретные примеры и результаты собственной деятельности, участник анализирует их профессиональное значение |
| 3 | приведены конкретные примеры, но их результативность или значение раскрыты частично |
| 2 | профессиональный опыт обозначен без достаточной конкретики |
| 1 | имеются лишь общие утверждения о собственной работе |
| 0 | собственный профессиональный опыт не представлен |
| **Критерий 4. Профессиональная рефлексия и перспективы развития** | |
| 4 | участник объективно анализирует свой профессиональный уровень и формулирует конкретные цели дальнейшего развития |
| 3 | направления развития определены, но частично конкретизированы |
| 2 | перспективы обозначены в общем виде |
| 1 | профессиональные планы формальны или нереалистичны |
| 0 | перспективы развития не представлены |
| **Критерий 5. Оригинальность и культура видеопрезентации** | |
| 4 | видеовизитка имеет целостную концепцию, оригинальную подачу, грамотную и выразительную речь; визуальные средства усиливают содержание |
| 3 | материал представлен логично и грамотно, но оригинальность или выразительность проявлены недостаточно |
| 2 | содержание понятно, однако подача шаблонна или имеются отдельные недостатки оформления или речи |
| 1 | отсутствует целостность, имеются существенные недостатки презентации |
| 0 | задание фактически не соответствует заявленному формату |

Испытание 2. «Логопедический тренажёр: объясни и примени»

**Формат:** очная демонстрация игры, тренажёра, карточного/настольного пособия или цифрового ресурса для школьников с проведением практического фрагмента. Продолжительность – до 7 минут: до 2 минут на представление и до 5 минут на практическую демонстрацию.

**Задание:** участник выбирает одну актуальную школьную логопедическую задачу (устная речь, фонематические процессы, языковой анализ и синтез, чтение, письмо, лексико-грамматический строй, связная речь), объясняет, для какого возраста и уровня рече7вого развития предназначены и демонстрирует, как пособие помогает её решать. В качестве участников демонстрации могут выступать волонтёры/члены аудитории.
Участник должен показать инструкцию школьнику, 2–3 задания/хода, способ фиксации результата и один вариант изменения сложности.

| № | Критерий | Показатели оценивания | Макс. |
|---|---|---|---|
| 1 | Соответствие школьной логопедической задаче | Обоснованность выбора пособия для конкретной речевой/учебной трудности; соответствие возрасту обучающихся | 4 |
| 2 | Методическая точность | Корректность речевого материала, инструкций, последовательности и способов предупреждения/коррекции ошибок | 4 |
| 3 | Организация учебно-игровой деятельности | Понятность правил, активность участника, поддержание мотивации школьника и организация обратной связи | 4 |
| 4 | Дифференциация и контроль результата | Возможность изменить уровень сложности; наличие понятного способа увидеть и оценить результат выполнения | 4 |
| 5 | Практичность и профессиональная презентация | Удобство использования в школьной логопедической практике, доступность материалов, логичность и грамотность представления | 4 |
| **ИТОГО** | | | **20** |

Система оценивания

| Балл | Содержание критерия |
|---|---|
| **Критерий 1. Соответствие школьной логопедической задаче** | |
| 4 | пособие точно соответствует заявленной трудности и возрасту; выбор профессионально обоснован |
| 3 | соответствие убедительное, но отдельные аспекты обоснованы неполно |
| 2 | связь с задачей есть, но она представлена общо |
| 1 | выбор пособия слабо связан с заявленной трудностью |
| 0 | критерий не проявлен или соответствующий компонент задания отсутствует |
| **Критерий 2. Методическая точность** | |
| 4 | речевой материал, инструкции и алгоритм методически точны; предусмотрена работа с типичными ошибками |
| 3 | методика в целом корректна, имеются единичные неточности |
| 2 | есть заметные методические недочёты, не разрушающие основную логику |
| 1 | имеются существенные ошибки в материале, инструкции или последовательности |
| 0 | критерий не проявлен или соответствующий компонент задания отсутствует |

| Критерий 3. Организация учебно-игровой деятельности | |
|---|---|
| 4 | демонстрация активная и понятная; мотивация и обратная связь организованы профессионально |
| 3 | взаимодействие эффективное, но отдельные элементы недостаточно продуманы |
| 2 | правила понятны, однако активность/обратная связь ограничены |
| 1 | организация фрагмента затруднена или малоэффективна |
| 0 | критерий не проявлен или соответствующий компонент задания отсутствует |
| **Критерий 4. Дифференциация и контроль результата** | |
| 4 | показаны обоснованные уровни сложности и чёткий способ фиксации результата |
| 3 | адаптация и контроль предусмотрены, но раскрыты не полностью |
| 2 | присутствует только один из компонентов: адаптация или контроль результата |
| 1 | дифференциация и оценка результата заявлены формально |
| 0 | критерий не проявлен или соответствующий компонент задания отсутствует |
| **Критерий 5. Практичность и профессиональная презентация** | |
| 4 | ресурс удобен для регулярной школьной практики; представление чёткое, грамотное и профессиональное |
| 3 | ресурс практичен, есть небольшие недочёты представления |
| 2 | ресурс применим, но требует доработки или дополнительных пояснений |
| 1 | практичность и качество презентации низкие |
| 0 | критерий не проявлен или соответствующий компонент задания отсутствует |

Испытание 3. «Методический редактор»

Участнику предоставляется фрагмент логопедического занятия, содержащий одну ключевую методическую ошибку. Задача участника – обнаружить ошибку, объяснить ее методическую несостоятельность, предложить исправленный вариант и кратко обосновать свое решение.

**Рекомендуемый регламент**: 3 минуты на анализ задания и 3 минуты на представление ответа.

**Максимальное количество баллов**: 20.

**Инструкция для участника:** «Проанализируйте фрагмент занятия. Определите ключевую методическую ошибку, которая препятствует достижению заявленной цели. Объясните ее возможные последствия. Предложите методически корректный вариант организации данного фрагмента, сохранив исходную коррекционную цель».

Система оценивания

| Балл | Содержание критерия |
|---|---|
| **Критерий 1. Обнаружение ключевой методической ошибки** | |
| 4 | участник точно выявил ключевую методическую ошибку, корректно ее сформулировал и отделил от второстепенных недочетов фрагмента |
| 3 | ключевая ошибка выявлена верно, однако ее формулировка недостаточно точна либо участник частично смешивает основную ошибку со второстепенными недочетами |

| | |
|---|---|
| 2 | участник определил проблемную область и частично выявил суть ошибки, но не смог точно обозначить, в чем именно заключается методическое нарушение |
| 1 | участник заметил отдельный недостаток или внешнее проявление проблемы, однако ключевая методическая ошибка фактически не определена |
| 0 | ключевая ошибка не обнаружена либо участник указал на проблему, которой в предложенном фрагменте нет |
| **Критерий 2. Методическое обоснование** | |
| 4 | участник полно и логично объяснил, какое методическое положение, принцип или последовательность коррекционной работы нарушены; раскрыл, почему ошибка препятствует достижению заявленной цели и к каким последствиям может привести |
| 3 | методическое обоснование в целом правильное: участник объяснил сущность нарушения и его влияние на результат, однако аргументация недостаточно полная либо не раскрыты отдельные причинно-следственные связи |
| 2 | участник дает в целом верное объяснение, но оно носит общий характер; методический принцип или этап работы обозначен неточно, влияние ошибки на коррекционный результат раскрыто частично |
| 1 | обоснование фрагментарное, преимущественно описательное; участник сообщает, что действие «неправильное», «сложное» или «не соответствует цели», но не объясняет это с методической точки зрения |
| 0 | методическое обоснование отсутствует либо противоречит основным принципам логопедической работы |
| **Критерий 3. Корректность предложенного исправления** | |
| 4 | предложенное решение полностью устраняет выявленную ошибку, соответствует заявленной коррекционной цели, этапу работы и может быть непосредственно использовано в практической деятельности |
| 3 | исправление методически верное и в основном устраняет ошибку, но требует небольшого уточнения содержания, последовательности действий, речевого материала или инструкции |
| 2 | предложенное исправление частично устраняет проблему, однако отдельные элементы задания остаются методически спорными либо решение не не полностью соответствует этапу коррекционной работы |
| 1 | участник предлагает изменить фрагмент, но решение практически не устраняет ключевую ошибку либо приводит к подмене одного некорректного приема другим |
| 0 | исправление не предложено либо предложенный вариант методически неверен и не позволяет решить заявленную коррекционную задачу |
| **Критерий 4. Соответствие возрасту и образовательной ситуации** | |
| 3 | предложенное решение полностью соответствует возрасту ребенка, его речевым и познавательным возможностям, образовательной ступени и этапу коррекционной работы; инструкция и речевой материал доступны ребенку |
| 2 | решение в целом соответствует возрасту и образовательной ситуации, однако имеются отдельные неточности в сложности материала, объеме задания, характере инструкции или используемой помощи |
| 1 | возрастные и образовательные особенности учтены лишь частично; предложенное задание может оказаться чрезмерно сложным/простым либо не вполне соответствовать этапу коррекционной работы |
| 0 | возраст, образовательная ступень и особенности коррекционной ситуации |

| | |
|---|---|
| | не учтены; предложенный вариант явно не соответствует возможностям ребенка или этапу обучения |
| **Критерий 5. Умение сохранить исходную коррекционную цель** | |
| 3 | участник полностью сохраняет исходную коррекционную цель и изменяет именно способы, приемы, последовательность действий или речевой материал, необходимые для ее достижения |
| 2 | исходная цель в целом сохранена, однако в предложенном варианте появляется частичное смещение акцента на дополнительную коррекционную или образовательную задачу |
| 1 | участник формально сохраняет связь с исходной целью, но фактически значительная часть предложенного им упражнения направлена на решение другой задачи |
| 0 | происходит полная подмена исходной коррекционной цели другой задачей либо предложенное решение с заявленной целью не связано |
| **Критерий 6. Умение сохранить исходную коррекционную цель** | |
| 2 | ответ логичный, последовательный и профессионально аргументированный; терминология используется корректно; участник ясно формулирует ошибку, ее причину и способ исправления, отвечает на уточняющие вопросы жюри по существу |
| 1 | общая логика ответа понятна, но имеются отдельные терминологические неточности, нарушения последовательности аргументации или затруднения при объяснении предложенного решения |
| 0 | Ответ фрагментарный и нелогичный; профессиональная терминология используется существенно неверно либо участник не может объяснить и обосновать предложенное решение |

8.2. «Профессиональное мастерство: школьное образование»

Испытание 1. Видеовизитка «Мой профессиональный почерк»

Профессиональная самопрезентация. Участник раскрывает свою сложившуюся профессиональную позицию учителя-логопеда, представляет собственный профессиональный опыт решения актуальной проблемы школьной логопедии: профилактики и коррекции нарушений письменной речи, сопровождения обучающихся с особыми образовательными потребностями, взаимодействия логопеда и учителя, применения цифровых технологий или организации взаимодействия с родителями. Обязательным элементом является представление результативности опыта.

Формат: видеоролик продолжительностью до 5 минут.

Максимальное количество баллов: 20.

Цель задания: представить сложившуюся профессиональную позицию учителя-логопеда, индивидуальный стиль деятельности, значимые результаты и перспективы дальнейшего развития.

Участнику предлагается создать видеовизитку, отвечающую на творческий вопрос: «В чём мой профессиональный почерк и что я привношу в профессию учителя-логопеда?».

В видеоролике рекомендуется раскрыть:

- профессиональное кредо и ключевые ценности;
- понимание роли учителя-логопеда в современной образовательной организации;

- сложившиеся принципы, методы и приёмы собственной работы;
- особенности индивидуального профессионального стиля;
- значимые результаты профессиональной деятельности;
- вклад во взаимодействие с детьми, педагогами, специалистами и родителями;
- направления дальнейшего профессионального роста и трансляции опыта.

| № | Критерий | Содержание критерия | Макс. балл |
|---|---|---|---|
| 1 | Профессиональная мотивация и ценности | Осознанность выбора профессии; понимание её значимости; выраженность профессиональных ценностей; заинтересованность в работе с детьми | 4 |
| 2 | Понимание роли современного учителя-логопеда | Понимание целей и задач логопедической помощи; места логопеда в образовательной организации; значения взаимодействия с педагогами, родителями и другими специалистами | 4 |
| 3 | Первые профессиональные шаги и достижения | Конкретные примеры собственной деятельности, первые результаты, удачные профессиональные решения; способность объяснить их значение для профессионального становления | 4 |
| 4 | Профессиональная рефлексия и перспективы развития | Умение оценивать свои сильные стороны и профессиональные дефициты; понимание направлений дальнейшего развития; наличие конкретных и реалистичных профессиональных целей | 4 |
| 5 | Оригинальность и культура видеопрезентации | Целостность замысла; логичность; выразительность и грамотность речи; индивидуальность подачи; уместность визуальных и творческих средств; соблюдение регламента | 4 |
| **ИТОГО** | | | **20** |

Система оценивания

| Балл | Содержание критерия |
|---|---|
| **Критерий 1. Профессиональное кредо и зрелость профессиональной позиции** | |
| 4 | представлена ярко выраженная, осмысленная и аргументированная профессиональная позиция; прослеживается собственная система ценностей |
| 3 | профессиональная позиция сформирована и понятна, но раскрыта недостаточно глубоко |
| 2 | профессиональные ценности обозначены преимущественно общими положениями |
| 1 | профессиональная позиция представлена формально |
| 0 | критерий не раскрыт |

| | |
|---|---|
| **Критерий 2. Индивидуальный профессиональный почерк** | |
| 4 | убедительно представлена индивидуальная система профессиональной деятельности; показаны характерные методы, приёмы или принципы работы и обоснован их выбор |
| 3 | особенности собственного опыта представлены, но профессиональная индивидуальность выражена недостаточно ярко |
| 2 | перечислены используемые методы и технологии без раскрытия собственной системы их применения |
| 1 | профессиональная деятельность представлена шаблонно |
| 0 | особенности профессиональной деятельности не раскрыты |
| **Критерий 3. Результативность и значимость профессионального опыта** | |
| 4 | представлены конкретные и убедительные результаты профессиональной деятельности, показана их практическая значимость |
| 3 | результаты представлены, но их доказательность или анализ недостаточны |
| 2 | достижения перечислены без убедительной демонстрации результативности |
| 1 | имеются отдельные декларативные сведения о результатах |
| 0 | результаты деятельности не представлены |
| **Критерий 4. Профессиональная рефлексия и перспективы развития** | |
| 4 | специалист глубоко анализирует собственный опыт, определяет направления дальнейшего роста и конкретные перспективы развития и трансляции опыта |
| 3 | профессиональные перспективы обозначены достаточно чётко, но частично конкретизированы |
| 2 | направления развития представлены в общем виде |
| 1 | перспективы носят формальный характер |
| 0 | профессиональные перспективы не представлены |
| **Критерий 5. Практичность и культура представления** | |
| 4 | видеовизитка представляет собой целостный профессиональный образ участника; отличается оригинальным замыслом, выразительной грамотной речью и уместным визуальным решением |
| 3 | видеовизитка содержательна и логична, но отдельные элементы подачи недостаточно выразительны или оригинальны |
| 2 | содержание соответствует заданию, однако преобладает традиционная или шаблонная форма представления |
| 1 | имеются существенные недостатки структуры, речи или визуального представления |
| 0 | задание фактически не соответствует установленному формату |

Испытание 2. «Профессиональный инструмент: технология в действии»

**Формат:** очная демонстрация авторского/адаптированного комплекса, игры, тренажёра или цифрового ресурса с решением профессионального мини-кейса. Продолжительность – до 7 минут: до 2 минут на представление и до 5 минут на практическую демонстрацию.

**Задание:** участник выбирает типичную школьную логопедическую ситуацию и показывает, как представленное пособие используется на разных этапах работы: постановка/уточнение задачи, тренировка, перенос навыка и контроль, объясняет, для какого возраста и уровня речевого развития оно предназначено. Необходимо продемонстрировать минимум два уровня

сложности и представить результаты апробации. В качестве участников демонстрации могут выступать волонтёры/члены аудитории.
Особенность категории: оценивается не отдельная «красивая игра», а профессиональный инструмент, встроенный в систему сопровождения школьника.

| № | Критерий | Показатели оценивания | Макс.балл |
|---|---|---|---|
| 1 | Системность и методическая обоснованность | Связь пособия с диагностическими данными, коррекционными задачами и этапами логопедической работы | 4 |
| 2 | Профессиональная новизна и авторский вклад | Оригинальность решения или глубина адаптации; обоснованность выбора содержания, механики и речевого материала | 4 |
| 3 | Дифференциация и перенос навыка | Наличие уровней сложности, индивидуализации и способов переноса сформированного навыка в учебную деятельность | 4 |
| 4 | Доказанная результативность | Конкретные данные апробации, динамика, способы контроля и анализа эффективности | 4 |
| 5 | Тиражируемость и экспертная презентация | Понятность технологии для коллег, возможность внедрения; профессиональная аргументация, качество очной демонстрации и ответы на вопросы | 4 |
| **ИТОГО** | | | **20** |

Система оценивания

| Балл | Содержание критерия |
|---|---|
| **Критерий 1. Системность и методическая обоснованность** | |
| 4 | пособие убедительно связано с диагностикой, задачами и этапами коррекции; показана система применения |
| 3 | системность прослеживается, но отдельные связи раскрыты не полностью |
| 2 | показано применение на отдельных этапах без целостной логики |
| 1 | пособие представлено изолированно от системы коррекционной работы |
| 0 | критерий не проявлен или соответствующий компонент задания отсутствует |
| **Критерий 2. Профессиональная новизна и авторский вклад** | |
| 4 | решение оригинально или глубоко адаптировано; каждое ключевое изменение профессионально обосновано |
| 3 | собственный вклад существенен, но отдельные решения недостаточно объяснены |
| 2 | имеются отдельные авторские элементы при преобладании стандартных решений |
| 1 | авторский вклад незначителен или не доказан |
| 0 | критерий не проявлен или соответствующий компонент задания отсутствует |
| **Критерий 3. Дифференциация и перенос навыка** | |
| 4 | показаны несколько уровней сложности, индивидуализация и конкретный |

| | |
|---|---|
| | механизм переноса навыка в учебную деятельность |
| 3 | дифференциация и перенос представлены убедительно, но не во всех компонентах |
| 2 | представлены уровни сложности, но перенос навыка раскрыт слабо, либо наоборот |
| 1 | индивидуализация и перенос навыка фактически не показаны |
| 0 | критерий не проявлен или соответствующий компонент задания отсутствует |
| **Критерий 4. Доказанная результативность** | |
| 4 | эффективность подтверждена конкретными данными и понятными способами контроля; участник анализирует ограничения |
| 3 | результаты убедительны, но объём доказательств или анализ ограничен |
| 2 | представлена положительная динамика без достаточной системы контроля |
| 1 | результативность заявлена без убедительных подтверждений |
| 0 | критерий не проявлен или соответствующий компонент задания отсутствует |
| **Критерий 5. Тиражируемость и экспертная презентация** | |
| 4 | технология понятна и воспроизводима; участник уверенно аргументирует решения и отвечает на профессиональные вопросы |
| 3 | опыт пригоден для внедрения, презентация убедительна, есть небольшие пробелы |
| 2 | для тиражирования требуются значительные дополнительные пояснения |
| 1 | технология представлена несистемно, профессиональная аргументация слабая |
| 0 | критерий не проявлен или соответствующий компонент задания отсутствует |

Испытание 3. «Методический редактор»

Участнику предоставляется фрагмент логопедического занятия, содержащий одну ключевую методическую ошибку. Задача участника – обнаружить ошибку, объяснить ее методическую несостоятельность, предложить исправленный вариант и кратко обосновать свое решение.

**Рекомендуемый регламент**: 3 минут на анализ задания и 3 минуты на представление ответа.

**Максимальная количество баллов**: 20.

**Инструкция для участника:** «Проанализируйте фрагмент занятия. Определите ключевую методическую ошибку, которая препятствует достижению заявленной цели. Объясните ее возможные последствия. Предложите методически корректный вариант организации данного фрагмента, сохранив исходную коррекционную цель».

Система оценивания

| Балл | Содержание критерия |
|---|---|
| **Критерий 1. Обнаружение ключевой методической ошибки** | |
| 4 | участник точно выявил ключевую методическую ошибку, корректно ее сформулировал и отделил от второстепенных недочетов фрагмента |
| 3 | ключевая ошибка выявлена верно, однако ее формулировка недостаточно точна либо участник частично смешивает основную ошибку со второстепенными недочетами |

| | |
|---|---|
| 2 | участник определил проблемную область и частично выявил суть ошибки, но не смог точно обозначить, в чем именно заключается методическое нарушение |
| 1 | участник заметил отдельный недостаток или внешнее проявление проблемы, однако ключевая методическая ошибка фактически не определена |
| 0 | ключевая ошибка не обнаружена либо участник указал на проблему, которой в предложенном фрагменте нет |
| **Критерий 2. Методическое обоснование** | |
| 4 | участник полно и логично объяснил, какое методическое положение, принцип или последовательность коррекционной работы нарушены; раскрыл, почему ошибка препятствует достижению заявленной цели и к каким последствиям может привести |
| 3 | методическое обоснование в целом правильное: участник объяснил сущность нарушения и его влияние на результат, однако аргументация недостаточно полная либо не раскрыты отдельные причинно-следственные связи |
| 2 | участник дает в целом верное объяснение, но оно носит общий характер; методический принцип или этап работы обозначен неточно, влияние ошибки на коррекционный результат раскрыто частично |
| 1 | обоснование фрагментарное, преимущественно описательное; участник сообщает, что действие «неправильное», «сложное» или «не соответствует цели», но не объясняет это с методической точки зрения |
| 0 | методическое обоснование отсутствует либо противоречит основным принципам логопедической работы |
| **Критерий 3. Корректность предложенного исправления** | |
| 4 | предложенное решение полностью устраняет выявленную ошибку, соответствует заявленной коррекционной цели, этапу работы и может быть непосредственно использовано в практической деятельности |
| 3 | исправление методически верное и в основном устраняет ошибку, но требует небольшого уточнения содержания, последовательности действий, речевого материала или инструкции |
| 2 | предложенное исправление частично устраняет проблему, однако отдельные элементы задания остаются методически спорными либо решение не не полностью соответствует этапу коррекционной работы |
| 1 | участник предлагает изменить фрагмент, но решение практически не устраняет ключевую ошибку либо приводит к подмене одного некорректного приема другим |
| 0 | исправление не предложено либо предложенный вариант методически неверен и не позволяет решить заявленную коррекционную задачу |
| **Критерий 4. Соответствие возрасту и образовательной ситуации** | |
| 3 | предложенное решение полностью соответствует возрасту ребенка, его речевым и познавательным возможностям, образовательной ступени и этапу коррекционной работы; инструкция и речевой материал доступны ребенку |
| 2 | решение в целом соответствует возрасту и образовательной ситуации, однако имеются отдельные неточности в сложности материала, объеме задания, характере инструкции или используемой помощи |
| 1 | возрастные и образовательные особенности учтены лишь частично; предложенное задание может оказаться чрезмерно сложным/простым либо не вполне соответствовать этапу коррекционной работы |
| 0 | возраст, образовательная ступень и особенности коррекционной ситуации |

| | |
|---|---|
| | не учтены; предложенный вариант явно не соответствует возможностям ребенка или этапу обучения |
| **Критерий 5. Умение сохранить исходную коррекционную цель** | |
| 3 | участник полностью сохраняет исходную коррекционную цель и изменяет именно способы, приемы, последовательность действий или речевой материал, необходимые для ее достижения |
| 2 | исходная цель в целом сохранена, однако в предложенном варианте появляется частичное смещение акцента на дополнительную коррекционную или образовательную задачу |
| 1 | участник формально сохраняет связь с исходной целью, но фактически значительная часть предложенного им упражнения направлена на решение другой задачи |
| 0 | происходит полная подмена исходной коррекционной цели другой задачей либо предложенное решение с заявленной целью не связано |
| **Критерий 6. Умение сохранить исходную коррекционную цель** | |
| 2 | ответ логичный, последовательный и профессионально аргументированный; терминология используется корректно; участник ясно формулирует ошибку, ее причину и способ исправления, отвечает на уточняющие вопросы жюри по существу |
| 1 | общая логика ответа понятна, но имеются отдельные терминологические неточности, нарушения последовательности аргументации или затруднения при объяснении предложенного решения |
| 0 | Ответ фрагментарный и нелогичный; профессиональная терминология используется существенно неверно либо участник не может объяснить и обосновать предложенное решение |

## 9. Сроки проведения Конкурса

9.1. В срок до **30.10.2026 (включительно)** в оргкомитет Конкурса на электронный адрес logo.master22@mail.ru (Леонова Е.В.), предоставляются конкурсные материалы**. В теме письма** обязательно **указать ФИО участника, название образовательной организации**.

Материал должен находиться в архивированной папке в формате ZIP, RAR (в заголовке папки необходимо указать ФИО, «ЛогоМастер - 2026», ОО): заявка, заверенная руководителем образовательной организации, согласие на обработку персональных данных и видео в формате avi или wmv (или ссылка на видеоролик). Ссылка на материалы должна быть действительна до окончания финального (очного) этапа Конкурса. Ссылки должны быть размещены в любом облачном пространстве и иметь общий доступ.

**Рекомендации по размещению ссылок: желательное** размещение файлов на Яндекс.Диск или облако.мэйл.ру (примерный вид ссылки http://cloud.mail.ru/public/BRYx/xtG4eEcEC или http://yadi.sk/i/maf-VFZJ3VXotD). Использование других способов передачи файлов затрудняет работу экспертной группы и не гарантирует, что эксперты смогут увидеть конкурсные материалы.

9.2. Все материалы конкурсанта высылаются в одном письме.

Материалы должны состоять из следующих документов:

– одного файла заявки и согласия формата WORD (все страницы заявки должны быть размещены в одном файле – общим объемом не более 4 страниц)
– Видеоработы в одном файле видео формата mp4 длительностью не более 5 минут.

Для пересылки по электронной почте папка с конкурсными материалами архивируется (форматы: ZIP, RAR). (Пример названия папки и архива: Иванова_ЛОГО-мастер 2026_МБДОУ№36)

9.3. Второй (очный) этап Конкурса состоится **18.**11.2026 года.

## 10.Общие критерии профессионального оценивания

- профессиональная грамотность;
- методическая обоснованность;
- соответствие содержания возрастным и индивидуальным особенностям детей;
- владение современными логопедическими технологиями;
- практическая направленность;
- результативность;
- профессиональная культура;
- способность к анализу и рефлексии;
- оригинальность профессиональных решений;
- соблюдение профессиональной этики.

Для молодых специалистов дополнительно учитываются профессиональная мотивация, качество владения базовыми компетенциями и потенциал профессионального роста.

Для специалистов со стажем более 5 лет особое значение имеют системность опыта, доказательность его результативности, методическая зрелость, способность к профессиональной экспертизе и трансляции опыта.

## 11.Определение победителей

11.1. Итоги подводятся отдельно в четырёх категориях:
- «Профессиональный старт: дошкольное образование»;
- «Профессиональное мастерство: дошкольное образование»;
- «Профессиональный старт: школьное образование»;
- «Профессиональное мастерство: школьное образование».

11.2. В каждой категории определяются победитель (I место) и призёры (II и III места).

11.3. Победители определяются по наибольшей сумме баллов.

11.4. При равенстве баллов преимущество имеет участник, получивший более высокую оценку за практическое конкурсное испытание.

11.5. Участники Конкурса, работы которых **не соответствуют требованиям** Конкурса **не рассматриваются экспертной группой** и **не получают**

**сертификаты участников** Конкурса «ЛогоМастер 2026». Работы этих участников не возвращаются и не рецензируются.
11.6. Подведение итогов Конкурса пройдет **18.11.2026** в рамках расширенного заседания регионального отделения педагогов-дефектологов РУМО СОО.

## 12. Награждение

12.1. Победители и призёры каждой конкурсной категории награждаются дипломами.
12.2. Участники, не занявшие призовые места, получают сертификаты участников.
12.3. Лучшие методические материалы участников могут быть рекомендованы для включения в муниципальный/региональный банк эффективных педагогических практик.

## 13. Заключительные положения

13.1. Участие в Конкурсе означает согласие с настоящим Положением.
13.2. Организаторы обеспечивают равные условия участия специалистов внутри каждой конкурсной категории.
13.3. Прямое сравнение результатов участников разных категорий не производится.
13.4. Конкурсные материалы могут быть использованы организаторами для обобщения и распространения эффективного профессионального опыта с обязательным указанием авторства.
13.5. Вопросы, не урегулированные настоящим Положением, рассматриваются организационным комитетом Конкурса.

Приложение № 1
Форма

**ЗАЯВКА**
**участника конкурса профессионального мастерства учителей-логопедов дошкольных образовательных и общеобразовательных организаций «ЛогоМастер 2026»**

| | |
|---|---|
| **1. Общие сведения** | |
| Фамилия, имя, отчество (полностью) | |
| Дата рождения | |
| Домашний адрес | |
| **2. Сведения о работе** | |
| Место работы (полное наименование образовательной организации в соответствии с Уставом), город (населенный пункт) | |
| Должность | |
| Квалификационная категория | |
| Стаж педагогический | |
| Стаж работы в данной должности | |
| Наличие наград, званий (если имеется) | |
| **3. Сведения о конкурсных материалах** | |
| Номинация (в соответствии с Положением) | |
| Вид участия с названием направления | |
| Описание представленного материала (презентация авторского контента (ресурса) с определением педагогического содержания и ценностной составляющей) | |
| Ваши достижения (за последние 3-5 лет), их подтверждение (целевая аудитория, востребованность, цитируемость) | |
| **4. Контакты** | |
| Мобильный телефон | |
| Электронная почта для рассылки наградных документов | |
| ФИО представителя администрации образовательной организации для контактов с Оргкомитетом конкурса, контактный телефон | |

Дата Подпись

Подпись руководителя ОО

Приложение № 2

СОГЛАСИЕ НА ОБРАБОТКУ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ

«____» _____20___ г.

Я, _____,
(фамилия, имя, отчество полностью)
_____ серия _____№_____
(вид документа, удостоверяющий личность)
Выдан _____
_____,
(кем и когда)
проживающий (ая) по адресу: _____,
настоящим даю своё согласие ОГБУ ДПО КИРО на обработку (включая получение от меня и/или от любых третьих лиц с учётом требований действующего законодательства Российской Федерации) моих персональных данных и подтверждаю, что, давая такое согласие, я действую в соответствии со своей волей и в своих интересах.
Согласие даётся мною в целях заключения любых договоров, направленных на оказание мне или другим лицам услуг по представлению документов в оргкомитет конкурса профессионального мастерства учителей-логопедов дошкольных образовательных и общеобразовательных организаций «ЛОГО-Мастер 2025» для обеспечения моего участия в нем в качестве руководителя Конкурсной работы и проводимых в рамках него мероприятий, и распространяется на следующую информацию: мои фамилия, имя, отчество, год, месяц, дата и место рождения, адрес, семейное положение, образование, профессия и любая иная информация, относящаяся к моей личности и предусмотренная Федеральным законом от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных».

Настоящее согласие предоставляется на осуществление любых действий в отношении моих персональных данных, которые необходимы или желаемы для достижения указанных выше целей, включая – без ограничения – сбор, систематизацию, накопление, хранение, уточнение (обновление, изменение), использование, распространение (в том числе передача) персональных данных, а также осуществление любых иных действий с моими персональными данными с учётом требований действующего законодательства Российской Федерации.

Обработка персональных данных осуществляется с применением следующих основных способов (но не ограничиваясь ими): хранение, запись на электронные носители и их хранение, составление перечней.

Настоящим я признаю и подтверждаю, что в случае необходимости предоставления персональных данных для достижения указанных выше целей, а равно как при привлечении третьих лиц к оказанию услуг в моих интересах, возможно в необходимом объёме раскрывать для совершения вышеуказанных действий информацию обо мне лично (включая мои персональные данные).

Подпись: _____
(фамилия, имя, отчество полностью, подпись)

Приложение № 3

## Единые требования к видеовизиткам

Продолжительность видеовизитки – до 5 минут. При превышении установленного регламента применяются следующие штрафные баллы:

- превышение от 31 до 60 секунд – минус 1 балл от итоговой оценки;
- превышение более чем на 60 секунд – минус 2 балла от итоговой оценки.

Нельзя использовать наложение текста на презентацию, картинный рад.
В кадре должен быть представлен человек (участник), либо озвученный видеоряд. Объем видеофрагментов с закадровым озвучанием не должен превышать 30% от всего времени видеоролика.
Не разрешается демонстрация видеовизитки от других лиц (коллег, детей, родителей).

Техническая сложность видеомонтажа сама по себе не является основанием для повышения оценки. Музыка, графика, анимация, спецэффекты и иные визуальные средства оцениваются только с точки зрения их уместности и способности раскрыть профессиональный образ участника.

При оценивании молодых специалистов приоритетными являются профессиональная мотивация, осознанность выбора профессии, первые успешные шаги, способность к рефлексии и потенциал профессионального роста.

При оценивании специалистов со стажем более 5 лет приоритетными являются зрелость профессиональной позиции, индивидуальность профессионального стиля, результативность деятельности, способность анализировать и транслировать собственный опыт.

## Общие организационные требования к демонстрации практического опыта

- Максимальная оценка каждого испытания – 20 баллов.
- Пособие/игра могут быть изготовлены участником самостоятельно, адаптированы или представлены в цифровом формате; источник заимствованной идеи должен быть корректно обозначен.
- В очном испытании оценивается профессиональное применение пособия, а не стоимость, сложность изготовления или полиграфическое качество.
- При использовании персональных данных, фото, видео или работ детей участник обязан соблюдать установленные требования к согласию и конфиденциальности.
- Жюри вправе задать до 2 уточняющих вопросов после демонстрации; ответы учитываются внутри соответствующих критериев, отдельные баллы за них не начисляются.

Превышение регламента от 31 до 60 секунд – минус 1 балл от итоговой оценки; более чем на 60 секунд – минус 2 балла.