

**СОСТАВ**  
**оргкомитета по подготовке и проведению межрегионального конкурса**  
**проектных и исследовательских работ обучающихся**  
**«ЛЕСТВИЦА»**

1.	Пархоменко Наталья Александровна	председатель комитета образования и науки Курской области, кандидат педагогических наук - председатель оргкомитета
2.	Митрополит Курский и Рыльский Герман	почетный председатель (по согласованию)
3.	Чальцева Татьяна Александровна	ректор ОГБУ ДПО «Курский институт развития образования», кандидат исторических наук, заместитель председателя
4.	Соболева Ольга Владимировна	проректор по научной и инновационной деятельности ОГБУ ДПО «Курский институт развития образования», профессор, доктор психологических наук
5.	Меньшиков Владимир Михайлович	заведующий кафедрой теологии и религиоведения ФГБОУ ВО «Курский государственный университет», профессор, доктор педагогических наук (по согласованию)
6.	Агеева Антонина Владимировна	заместитель декана по научной работе педагогического факультета Православного Свято – Тихоновского гуманитарного университета (по согласованию)
7.	Склярова Татьяна Владимировна	заведующий кафедрой социальной педагогики Православного Свято – Тихоновского гуманитарного университета, профессор, доктор педагогических наук (по согласованию)
8.	Постоева Елена Станиславовна	заведующий кафедрой развития образовательных систем ОГБУ ДПО «Курский институт развития образования», кандидат педагогических наук
9.	Протоиерей Олег Чебанов	председатель объединенной комиссии по религиозному образованию Курской митрополии (по согласованию)
10.	Игуменья Сусанна (Барыкина)	настоятельница Свято-Троицкого женского монастыря
11.	Дьяченко Ольга Николаевна	доцент кафедры теологии и религиоведения ФГБОУ ВО «Курский государственный университет», кандидат философских наук (по согласованию)
12.	Иволгина Татьяна Валерьевна	заведующий межкафедральной учебной лабораторией духовно-нравственного воспитания и развития ОГБУ ДПО «Курский институт развития образования»

**СОСТАВ**  
**экспертной группы межрегионального конкурса проектных и**  
**исследовательских работ обучающихся «ЛЕСТВИЦА»**

1.	Антоненко Елена Александровна	доцент кафедры теологии и религиоведения ФГБОУ ВО «Курский государственный университет», кандидат исторических наук (по согласованию)
2.	Букреева Валентина Михайловна	муниципальное казённое учреждение культуры «Централизованная система детских библиотек», ведущий методист
3.	Валькова Елена Вячеславовна	заместитель декана педагогического факультета ОЧУ ВО «Православный Свято - Тихоновский университет» по заочному отделению (по согласованию)
4.	Донская Мария Дмитриевна	преподаватель кафедры педагогики и методики начального образования ОЧУ ВО «Православный Свято - Тихоновский гуманитарный университет», зам. декана Педагогического факультета ОЧУ ВО «Православный Свято - Тихоновский гуманитарный университет» по воспитательной работе (по согласованию)
5.	Волобуева Наталия Николаевна	учитель истории МБОУ «СОШ № 59» г. Курска (по согласованию)
6.	Протоиерей Владимир Русин	председатель историко-архивной комиссии Курской епархии (по согласованию)
7.	Емельянова Елена Ивановна	архивист историко-церковного кабинета Курского Свято - Троицкого женского монастыря, кандидат исторических наук (по согласованию)
8.	Горбулина Татьяна Сергеевна	старший преподаватель по информатизации образования ОГБУ ДПО КИРО
9.	Монахиня Иустина (Трофимова)	секретарь историко-архивной комиссии Курской епархии (по согласованию)
10.	Моргунова Ираида Алексеевна	методист межкафедральной учебной лабораторией духовно-нравственного воспитания и развития ОГБУ ДПО «Курский институт развития образования»
11.	Остроухова Марина Георгиевна	методист, педагог дополнительного образования ОБУДО «Курский областной центр туризма»
12.	Падогова Марина Валерьевна	учитель истории МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 59» г. Курска (по согласованию)
13.	Протоиерей Алексей Шадрин	клирик Железногорской епархии (по согласованию)
14.	Иеродиакон Александр (Зимин)	заместитель председателя историко-архивной комиссии Курской епархии (по согласованию)
15.	Немцева Людмила Николаевна	методист МКУ ДО «Дом детского творчества» г. Курчатова Курской области (по согласованию)
16.	Стрельникова Галина Николаевна	учитель ОПК МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №1 г. Льгова им. В.Б. Бессонова»

## **ПОЛОЖЕНИЕ**

### **о V межрегиональном конкурсе проектных и исследовательских работ обучающихся «ЛЕСТВИЦА»**

#### **1. Общие положения**

1.1. Межрегиональный конкурс проектных и исследовательских работ обучающихся «ЛЕСТВИЦА» (далее – Конкурс) является формой организации и оценки исследовательской и проектной деятельности обучающихся.

1.2. Конкурс призван способствовать активизации в образовательных организациях инновационной и проектно-исследовательской деятельности обучающихся, направленной на духовно-нравственное развитие детей и молодежи, формирование исследовательских компетенций обучающихся, повышение статуса гуманитарных исследований в области православной культуры России.

#### **2. Учредители и организаторы Конкурса**

##### **2.1. Учредители Конкурса:**

Комитет образования и науки Курской области;  
Курская митрополия Русской Православной Церкви;  
Педагогический факультет Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета.

##### **2.2. Организаторы Конкурса:**

ОГБУ ДПО «Курский институт развития образования»;  
ФГБОУ ВО «Курский государственный университет»;  
Отдел религиозного образования и катехизации Курской епархии;  
Историко-архивная комиссия Курской епархии;  
Курский Свято-Троицкий женский монастырь.

#### **3. Цели и задачи Конкурса**

##### **3.1. Цели Конкурса:**

- изучение и сохранение отечественного культурно-исторического наследия;
- духовно-нравственное воспитание, интеллектуальное и творческое развитие обучающихся;
- воспитание патриотизма, гражданственности на базе историко-культурного наследия России;
- укрепление единства российской нации на основе традиционных ценностей;
- активизация самостоятельной исследовательской деятельности в области регионального краеведения.

##### **3.2. Задачи:**

- развитие познавательной активности обучающихся в изучении истории Церкви и России на базе архивных первоисточников;
- наполнение духовно-нравственным смыслом различных форм работы с детьми и молодежью;
- анализ и распространение опыта методической работы по освоению отечественного историко-культурного наследия;
- предупреждение межнациональных и межконфессиональных конфликтов;
- оптимизация сотрудничества светских образовательных и православных религиозных организаций в воссоздании, изучении и популяризации отечественного духовного и культурного наследия.

#### **4. Участники Конкурса**

4.1. В Конкурсе могут принять участие обучающиеся образовательных организаций, авторские коллективы, представляющие одну или несколько образовательных организаций (не более 5 участников разного возраста, но в одной возрастной группе).

4.2. Возрастные категории участников конкурса:

- обучающиеся 3-4 классов,
- обучающиеся 5-8 классов,
- обучающиеся 9-11 классов,
- обучающиеся СПО.

4.3. В Конкурсе могут принимать участие воспитанники воскресных школ (для детей Русской Православной Церкви).

#### **5. Номинации Конкурса**

«Лучшая работа по историко-церковному краеведению».

«Лучшая работа, посвященная новомученикам и исповедникам Церкви Русской».

«Лучшая работа, посвященная памятным и иным датам в российской культуре, истории Русской Православной Церкви».

«Лучшая работа в области литературного или художественного творчества».

«Лучший мульти-, медиа- или интерактивный проект по православной культуре или краеведению».

«Лучшая волонтерская организация или волонтерская акция года».

«Лучшая работа, посвященная сохранению и укреплению семейных ценностей».

«Лучшая работа о восстановлении разрушенных святынь родного края».

Работы участников из других регионов могут быть посвящены памятным датам регионов, из которых прибыли участники.

#### **6. Порядок и условия участия в Конкурсе**

6.1. Конкурс проходит в два этапа:

I – заочный этап: с 1 февраля по 15 февраля 2021 года – приём конкурсных материалов. С 16 февраля по 10 марта – экспертиза конкурсных материалов.

По результатам экспертной оценки победители заочного этапа приглашаются для участия в очном этапе Конкурса.

II – очный этап: с 20 марта по 31 марта 2021 года – финалисты Конкурса представляют публичную презентацию своих проектов/исследований.

Очный этап проходит в ОГБУ ДПО «Курский институт развития образования» (г. Курск, ул. Садовая 31). Информация о времени проведения очного этапа отправляется на электронную почту участника и размещается на официальном сайте ОГБУ ДПО «Курский институт развития образования».

6.2. Для участия в Конкурсе необходимо в срок до 15 февраля 2021 года направить на электронный адрес [lestvi\\_a@mail.ru](mailto:lestvi_a@mail.ru) письмо, в котором помещены следующие документы:

- заявка (Приложение 1);
- текст работы в соответствии с указанными требованиями (Приложение 2) в текстовом формате Word. Титульный лист работы оформляется согласно требованиям (Приложение 3).
- приложения (по выбору конкурсанта).

6.3. Представление работ на Конкурс рассматривается как согласие их автора/ов на открытую публикацию с обязательным указанием авторства.

6.4. Для участников из других субъектов Российской Федерации возможна защита проектов в режиме видеоконференцсвязи (дистанционно) (Приложение 4). График защиты проектов в дистанционном режиме и ссылка для подключения будут отправлены на электронный адрес, указанный в заявке участника Конкурса.

6.5. Все работы проверяются в системе автоматической проверки текстов на наличие заимствований из общедоступных сетевых источников. Работы, не соответствующие требованиям, содержащие менее 70% оригинальности, а также поступившие после окончания приема конкурсных материалов, рассматриваться не будут.

6.6. Материалы, представленные на конкурс, не рецензируются и не возвращаются.

## 7. Оргкомитет Конкурса

7.1. Организационно-методическое сопровождение Конкурса осуществляет организационный комитет (далее - Оргкомитет).

7.2. В состав Оргкомитета включаются председатель, заместитель председателя, ответственный секретарь, необходимое число членов.

7.3. Оргкомитет Конкурса осуществляет следующие функции:  
обеспечивает подготовку необходимой нормативной документации о проведении Конкурса;  
устанавливает процедуру проведения Конкурса и критерии оценивания

конкурсных заданий;

определяет требования к оформлению материалов, представляемых на Конкурс;

утверждает состав жюри по номинациям и регламент его работы;

определяет порядок, форму, место и дату проведения Конкурса;

определяет порядок финансирования Конкурса.

7.4. Состав Оргкомитета утверждается приказом Комитета по согласованию с учредителями Конкурса.

7.5. Решение Оргкомитета считается принятым, если за него проголосовало более половины его списочного состава. Решения Оргкомитета оформляются протоколом, который подписывается председателем, а в его отсутствие - заместителем председателя.

## **8. Жюри и экспертная группа Конкурса**

8.1. В целях достижения максимальной объективности в оценке конкурсантов создаются жюри и экспертная группа.

8.2. Экспертная группа оценивает качество представленных на Конкурс материалов каждого участника на заочном этапе в соответствии с критериями оценивания (Приложение 5).

8.3. Жюри Конкурса оценивает качество представленных на Конкурс материалов каждого участника на очном этапе в соответствии с критериями оценивания (Приложение 6).

## **9. Подведение итогов конкурса**

9.1. Итоги Конкурса подводятся не позднее **10 апреля 2021 г.**

9.2. По результатам очного этапа членами жюри в каждой номинации и возрастной категории определяются победители и призеры конкурса:

- 1 место (вручается диплом I степени);

- 2 место (вручается диплом II степени);

- 3 место (вручается диплом III степени).

9.2. Оргкомитет оставляет за собой право присуждения Гран-при в каждой возрастной категории.

9.3. Финалистам Конкурса, не занявшим призовых мест, вручаются сертификаты финалистов.

9.4. По согласованию с Оргкомитетом жюри имеет право особо отметить работы, не получившие призовых мест, но отличившиеся исследовательской оригинальностью и научной новизной.

9.5. Результаты Конкурса объявляются после завершения очного этапа и размещаются на сайтах учредителей Конкурса в течение 10 дней.

## **10. Финансирование Конкурса**

10.1. Финансирование Конкурса осуществляется за счет средств, выделяемых на реализацию мероприятия «Выявление и поддержка одаренных детей» подпрограммы «Реализация дополнительного образования и системы воспитания детей» государственной программы «Развитие

образования в Курской области», утвержденной постановлением Администрации Курской области от 15.10.2013 №737-па.

10.2. Расходы по командированию участников из других субъектов Российской Федерации на очный этап Конкурса осуществляет направляющая сторона.

**Межрегиональный конкурс  
проектных и исследовательских работ обучающихся  
«ЛЕСТВИЦА»  
Заявка**

1	Ф.И.О. участника (ов) (полностью)	
2	Ф.И.О. руководителя (полностью)	
3	Полное и краткое официальное наименование образовательной организации	
4	Класс/курс	
5	№ и название номинации	
6	Название работы	
7	Контактные данные участника (мобильный телефон, адрес электронной почты)	
8	Контактные данные руководителя (мобильный телефон, адрес электронной почты)	
9	Контактные данные организации (служебный или мобильный телефоны, факс, адрес электронной почты)	
10	Полный почтовый адрес с почтовым индексом места для отправки дипломов при отсутствии личного участия на награждении Конкурса	
11	Краткая аннотация работы	
12	Подписи - личная подпись родителей (законных представителей) участника(ов), - личная подпись участника(ов), достигшего 14 летнего возраста, - личная подпись учителя (преподавателя), руководителя конкурсного проекта. <i>Наличие подписей подтверждают согласие на обработку персональных данных</i>	

\*\*\*Для номинации «Лучший мультимедиа или интерактивный проект по православной культуре или краеведению» необходима ссылка на фильмы, видеоролики, мультфильмы, сайты. Необходимо загрузить файл в облачное хранилище (например, Яндекс-Диск, майл ру, гугл драйв и другие)



## Требования к оформлению работ

1. Общий объем работы с приложениями (независимо от выбранной номинации) не должен превышать 20-24 страницы. Материалы представляются в формате .doc или .docx.

2. Шрифт Times New Roman, размер шрифта - 14 пт, интервал - полуторный, поля по 2 см (со всех сторон). Текст набирается без переносов, форматируется. Команду «вставить сноску» использовать нельзя.

3. Примечания и ссылки даются в конце статьи. Нумерацию ссылок в тексте и в примечаниях следует производить по мере их появления в тексте и оформлять следующим образом: [1], [2], [3]...

Соответствие оформления библиографического списка, сносок (ГОСТ-2018)

4. Если в тексте используются какие-либо сокращения, они обязательно должны быть расшифрованы.

Помимо конкурсных материалов могут быть представлены рекомендательные письма, экспертные заключения, отзывы, подтверждения о практической реализации (внедрении) проекта и т.п. (по желанию автора\ов).

5. Видеоматериалы продолжительностью не более 10 мин. принимаются в форматах: mp4, avi и dvd-video.

6. Если автор или авторский коллектив принимает участие в двух или более номинациях, заявка оформляется отдельно для каждой номинации.

**Межрегиональный конкурс  
проектных и исследовательских работ обучающихся  
«ЛЕСТВИЦА»**

**Субъект РФ:**

**Район**

**Образовательная организация (название согласно Уставу):**

**Возрастная категория:**

**Номинация:**

**Название работы (тема):**

**Проектная или исследовательская работа (тема)**

**Автор(ы): ФИО**  
(ФОТО по желанию конкурсанта/ов)

**Руководитель/и: ФИО**

**Курск**

**2021**

**Технические условия для подключения иногородних участников для защиты проектов в режиме видеоконференцсвязи (дистанционно):**

Оборудование:

Компьютер с установленной операционной системой Windows 2000/XP/Vista/7/8/10 и выходом в Интернет

Активные акустические колонки (наушники)

Микрофон и веб – камера (в случае, если Вы желаете задать вопросы в режиме видеосвязи)

Программное обеспечение и Интернет:

Поддерживаемые браузеры – IE 8.0 и выше, Mozilla Firefox, Google Chrome  
Adobe Flash Player

Скорость соединения не менее 512 Кбит/с

## Критерии оценки конкурсных работ на заочном этапе членами экспертной группы

### Экспертный лист

В номинациях «Лучшая проектно-исследовательская работа по историко-церковному краеведению», «Лучшее исследование, посвященное новомученикам и исповедникам Церкви Русской», «Лучшая работа о восстановлении разрушенных святынь родного края»

«Лучшая работа, посвященная памятным и иным датам в российской культуре, истории Русской Православной Церкви».

№	Критерии	Макс. балл	Балл эксперта
<b>1</b>	<b>Соответствие темы и содержания работы целям и задачам Конкурса</b>	5	
	содержание работы выстроено в соответствии с целями и задачами конкурса	5	
	тема, большая часть содержания работы соответствуют целям и задачам конкурса	3	
	содержание работы не отвечает целям и задачам конкурса	0	
<b>2</b>	<b>Наличие личной позиции автора</b>	5	
	личная позиция автора представлена и обоснована	5	
	личная позиция автора проявлена, но не обоснована	3	
	личная позиция автора не представлена и не обоснована	0	
<b>3</b>	<b>Правильность использования научного аппарата работы, четкость и конкретность целей и задач, определения объекта и предмета проекта/исследования, выдвижения гипотезы.</b>	5	
	обоснована актуальность работы; цель, задачи, объект, предмет сформулированы правильно и отвечают требованиям, предъявляемым к исследовательским/проектным работам	5	
	обоснована актуальность работы; цель, задачи, объект, предмет, гипотеза исследования имеют ряд недостатков, но в целом отвечают требованиям, предъявляемым к исследовательским/проектным работам	3	

	цель, задачи, объект, предмет, гипотеза исследования не согласованы с содержанием работы и не соответствуют требованиям, предъявляемым к исследовательским/проектным работам	0	
<b>4</b>	<b>Умение структурировать содержательную часть проектной/исследовательской работы, использование разнообразных методов исследования</b>	5	
	тема исследования раскрыта глубоко и всесторонне, материал изложен логично	5	
	тема исследования в целом раскрыта, материал представлен логично	3	
	тема исследования недостаточно раскрыта, отсутствует логика изложения материала	0	
<b>5</b>	<b>Научность стиля изложения</b>	5	
	материал изложен последовательно, аргументировано, лаконично, ясно, грамотно, по своему стилистическому содержанию и форме работа соответствует архивным источникам и всем предъявляемым требованиям	5	
	материал изложен в целом последовательно, лаконично, ясно, грамотно, по своему стилистическому содержанию и форме работа соответствует всем предъявленным требованиям, но присутствуют логические ошибки (не более 3-х)	3	
	отсутствует аргументация, четкость изложения, по своему стилистическому содержанию и форме работа содержит ошибки (более 3-х)	0	
<b>6</b>	<b>Культура представления конкурсной работы</b>	5	
	работа грамотно оформлена, структурирована, приложения адекватны, соответствие оформления библиографического списка и ссылок (ГОСТ-2018)	5	
	работа грамотно оформлена, структурирована, приложения нужны, но представлены не в полной мере	3	
	работа оформлена небрежно, приложения отсутствуют	0	
	<b>Максимальный балл</b>	<b>30</b>	

Итоговый балл эксперта \_\_\_\_\_

Эксперт \_\_\_\_\_ (ФИО) \_\_\_\_\_ (подпись)

Дата проверки \_\_\_\_\_

### Экспертный лист

В номинациях «Лучшая волонтерская организация или волонтерская акция года», «Лучший проект, посвященный сохранению и укреплению семейных ценностей»

№	Критерии	Макс. балл	Балл эксперта
<b>1</b>	<b>Соответствие темы и содержания работы целям и содержанию Конкурса</b>	5	
	содержание работы выстроено в соответствии с целями и задачами конкурса	5	
	тема, отдельные составляющие работы соответствуют целям и задачам конкурса	3	
	содержание работы не отвечает целям и задачам конкурса	0	
<b>2</b>	<b>Решения актуальной социальной проблемы, представленной в работе</b>	5	
	представлены эффективные способы (механизмы) решения важной социальной проблемы	5	
	представленные способы (механизмы) не в полной мере обеспечивают решение актуальной социальной проблемы	3	
	представленные способы (механизмы) не решают социальную проблему	0	
<b>3</b>	<b>Целостность, последовательность и связность изложения</b>	5	
	общий смысл проекта/исследования ясен, очевиден, каждая его часть соответствует общему замыслу проекта и предполагаемому результату	5	
	общий смысл проекта/исследования ясен, очевиден, каждая его часть соответствует общему замыслу	3	
	общий смысл проекта/исследования не соответствует замыслу и предполагаемому результату	0	
<b>4</b>	<b>Возможность распространения и использования работы и её результатов</b>	5	
	возможно использование результатов	5	
	возможно частичное использование	3	
	использование результатов затруднительно или невозможно	0	

<b>5</b>	<b>Ресурсное обеспечение</b>	5	
	представлено в полном объеме, обеспечивает эффективность работы	5	
	представлено в отдельных направлениях, частично обеспечивает эффективность работы	3	
	не представлено	0	
<b>6</b>	<b>Степень участия в проекте/исследовании обучающихся</b>	5	
	работа предполагает активное и интерактивное включение обучающихся	5	
	обучающиеся выступают в качестве исполнителей замысла педагога	3	
	роль обучающихся не обозначена	0	
<b>7</b>	<b>Результативность работы</b>	5	
	результаты представлены или прогнозируемы	5	
	результаты в целом представлены	3	
	-результаты (прогноз результатов) не представлены	0	
<b>8</b>	<b>Культура представления конкурсной работы</b>	5	
	работа грамотно оформлена, структурирована, приложения адекватны	5	
	работа грамотно оформлена, структурирована, приложения нужны, но отсутствуют	3	
	отсутствуют структура, приложения либо работа оформлена небрежно	0	
<b>Максимальный балл</b>		<b>40</b>	

Итоговый балл эксперта \_\_\_\_\_  
 Эксперт \_\_\_\_\_ (ФИО) \_\_\_\_\_ (подпись)  
 Дата проверки \_\_\_\_\_

## Экспертный лист

В номинации «Лучшая работа в области литературного или художественного творчества» и «Лучший мультимедиа или интерактивный проект по православной культуре или краеведению»

	Критерии	Макс. балл	Балл эксперта
<b>1</b>	<b>Соответствие темы и содержания работы целям и задачам Конкурса</b>	5	
	содержание работы выстроено в соответствии с целями и задачами конкурса	5	
	тема, отдельные составляющие работы соответствуют целям и задачам конкурса	3	
	содержание работы не отвечает целям и задачам конкурса	0	
<b>2</b>	<b>Новизна и оригинальность</b>	5	
	-представлена оригинальная авторская работа, отличающаяся новизной подхода к теме	5	
	работа содержит элементы новой интерпретации темы	3	
	работа содержит много компиляций	0	
<b>3</b>	<b>Глубина раскрытия содержания темы</b>	5	
	тема раскрыта глубоко и всесторонне	5	
	тема в целом раскрыта	3	
	тема раскрыта поверхностно	0	
<b>4</b>	<b>Степень участия в проекте/исследовании обучающихся</b>	5	
	работа предполагает активное и интерактивное включение обучающихся	5	
	обучающиеся выступают в качестве исполнителей замысла педагога	3	
	роль обучающихся не обозначена	0	
<b>5</b>	<b>Качество фото- и видеоматериалов, графических файлов презентации</b>	5	
	работа грамотно оформлена, структурирована, приложения соответствуют содержанию работы	5	
	работа грамотно оформлена, структурирована, фото- и видеоматериалы не всегда соответствуют теме или отсутствуют	3	
	работа не структурирована, приложения оформлены небрежно	0	



<b>6</b>	<b>Художественность стиля, соответствие жанровым особенностям литературного произведения</b>	<b>5</b>	
	работа выполнена на достаточно высоком художественном уровне, тема соответствует жанру	5	
	работа в целом выполнена на достаточном художественном уровне, тема в целом соответствует жанру	3	
	работа выполнена с большим количеством речевых ошибок, замысел неясен, тема не соответствует жанру	0	
<b>7</b>	<b>Выраженность авторской позиции</b>	<b>5</b>	
	личная позиция автора представлена и обоснована	5	
	личная позиция автора проявлена, но не обоснована	3	
	личная позиция автора не представлена и не обоснована	0	
<b>Максимальный балл</b>		<b>35</b>	

**Итоговый балл эксперта** \_\_\_\_\_

**Эксперт** \_\_\_\_\_ (ФИО) \_\_\_\_\_ (подпись)

**Дата проверки** \_\_\_\_\_

**Критерии оценивания очного этапа конкурса членами жюри  
«Публичная презентация»  
Экспертный лист**

№	Критерии оценивания	Баллы
<b>1. Изложение основных положений проекта/исследования</b>		
	логичное, последовательное и четкое изложение основных тезисов и выводов работы;	10
	изложение материала структурировано, но выводы нечетки	5
	отсутствует четкая структура ответа, тезисы работы изложены непоследовательно	0
<b>2. Умение делать выводы</b>		
	решение каждой поставленной докладчиком исследовательской задачи отражено в итоговых выводах;	10
	поставленные задачи частично решены и отражены в итоговых выводах;	5
	итоговые выводы не соответствуют поставленным задачам	0
<b>3. Умение участвовать в дискуссии</b>		
	четкие и грамотные ответы на вопросы, умение отстаивать свою позицию;	10
	ответы нечеткие, отсутствие стремления отстаивать свою позицию	5
	нет ответов	0
<b>4. Оформление презентации проекта/исследования</b>		
	презентация оформлена качественно, слайды презентации дополняют работу	10
	слайды презентации дублируют основной текст работы;	5
	электронная презентация отсутствует	0
<b>Максимальный балл</b>		<b>40</b>

Итоговый балл эксперта \_\_\_\_\_

Эксперт \_\_\_\_\_ (ФИО) \_\_\_\_\_ (подпись)

Дата проверки \_\_\_\_\_



